

## Remissvar - Förstudie gemensamt stöd för utbildningsplanering

Totalt antal svar: 38

### Fråga 1

Antal ja: 32

Antal nej: 4 (BTH, GIH, HS, UU)

Oklart: 2 (KKH, ORU)

### Fråga 2

Finansieringsalt 1: 27

Finansieringsalt 2: 6 (BTH, FHS, GIH, KAU, UU, ORU)

Finansiering, annat svar: 2 (HD, HS)

Finansiering, ingen synpunkt: 3 (KF, KKH, KTH)

Lärosäte/part	Fråga 1: Är lärosätet positivt till att Ladokkonsortiet bygger en gemensam lösning för utbildningsplanering enligt förstudiens beskrivning?	Fråga 2: Vilken av de föreslagna finansieringsmodellerna förordar lärosätet? <small>1=alla delar på alla kostnader 2=alla delar på utv kostnader</small>	Fråga 3: När tror lärosätet att det kan vara aktuellt att börja använda den gemensamma lösningen?
Blekinge tekniska högskola	Nej	2	-
Chalmers tekniska högskola	Ja	1	2023
CSN	Ja	1	-
Enskilda Högskolan Stockholm	Ja	1	Slutet 2021
Ersta-Sköndal-Bräcke Högskola	Ja	1	Under fas 1
Försvarshögskolan	Ja	2	Tidigast 2023
Gymnastik- och idrottshögskolan	Nej	2	-
Göteborgs universitet	Ja	1	När funktionaliteten motsvarar eller överträffar den vi har idag

Högskolan i Borås	Ja	1	Efter fas 2
Högskolan Dalarna	Ja	Att endast de som använder lösningen betalar för utveckling och löpande drift/förvaltning. Är detta inte ett alternativ förordas alternativ 2.	När lösningen har bättre stöd än nuvarande lösning
Högskolan i Gävle	Ja	1	-
Högskolan i Halmstad	Ja	1	2023
Högskolan i Jönköping	Ja	1	2024
Högskolan Kristianstad	Ja	1	2022-2023
Högskolan i Skövde	Nej	Inget alternativ	Kanske om 10 år
Högskolan Väst	Ja	1	Tidigast 2024
Karlstads universitet	Ja	2	Tidigast 2023/2024
Karolinska institutet	Ja	1	För forskarnivå eventuellt 2022. För grundnivå och avancerad nivå från 2023.
Konstfack	Ja	Ingen synpunkt	Troligtvis tidigt
Kungliga Konsthögskolan	Ingen synpunkt	Ingen synpunkt	-
Kungliga Musikhögskolan	Ja	1	Så snart som möjligt
Kungliga Tekniska högskolan	Ja	Ingen synpunkt	-
Linköpings universitet	Ja	1	Våren 2024 eller våren 2025
Linnéuniversitetet	Ja	1	Vill vara mållärosäte
Luleå tekniska universitet	Ja	1	2024/2025
Lunds universitet	Ja	1	När systemet är fullt fungerande
Malmö universitet	Ja	1	Så snart det är möjligt att hämta

			kursplaner/ utbildningsplaner till lärosätets webb från den gemensamma lösningen.
Mittuniversitetet	Ja	1	2023/2024
Mälardalens högskola	Ja	1	Efter fas 2
Röda korsets högskola	Ja	1	Så snart som möjligt
Sophiahemmet Högskola	Ja	1	-
Stockholms konstnärliga högskola	Ja	1	Höstterminen 2022
Stockholms universitet	Ja	1	Höstterminen 2022
Sveriges lantbruksuniversitet	Ja	1	-
Södertörns högskola	Ja	1	-
Umeå universitet	Ja	1	Slutet 2024
Uppsala universitet	Nej	2	-
Örebro universitet	Oklart ja eller nej	2 (helst ingen kostnad alls)	-

## Sammanställning av kommentarer

Nedan är ett utdrag av kommentarer i de inkomna remissvaren. Här redovisas de kommentarer som bedömts relevanta för beslut om den gemensamma lösningen ska utvecklas eller inte. Övriga synpunkter har sammanställts och kommer att gås igenom av projektgruppen inför utveckling av den gemensamma lösningen om beslutet blir att gå vidare och utveckla lösningen.

### Blekinge tekniska högskola

BTH ser, som de flesta andra lärosätena, ekonomiska vinningar i ett gemensamt stöd för utbildningsplanering. BTH ser även positivt på det faktum att Ladokkonsortiet utreder möjligheterna för detta gemensamma stöd. Däremot anser BTH att utredningens rapport inte ger tillräckligt fyllig och detaljerad information kring hur det tänkta systemstödet ska komma att fungera för att lärosätet ska kunna ta ställning i frågan. Det är en väldigt stor och viktig fråga, för såväl BTH som för alla andra lärosäten, som inte låter sig utredas för snabbt. BTH hade gärna sett att det i rapporten togs upp, ungefärligt, de tillkommande lokala kostnaderna för de sidosystem och -processer som kommer att krävas för att till fullo tillgodose verksamhetens behov. Lärosätet har full förståelse för att detta inte är en enkel kostnad att uppskatta, men vidare utredning skulle kunna ge åtminstone en fingervisning.

Med detta sagt, vill BTH ändå poängtera att lärosätet anser att Ladokkonsortiet gjort ett mycket gott arbete i utredningen av denna svåra fråga.

### Chalmers

-

### CSN

*Fråga 2:* Vidare förordar CSN finansieringsmodell 1, där alla lärosäten finansierar lösningen, dvs. samma finansieringsmodell som används i dagens gemensamma studiedokumentationssystem. CSN finns inte medräknad i bilaga 4 – Kostnadsfördelning och myndigheten ser sig inte heller som kostnadsbärare av denna investering. Under utvecklingen av den föreslagna lösningen för en gemensam utbildningsplanering kommer CSN att bistå med testresurser för att verifiera att även den nya lösningen från Ladok levererar nödvändiga och korrekta uppgifter till CSN gällande de kurs och programtillfällen.

### Enskilda högskolan Stockholm

Den i förstudien beskrivna funktionaliteten uppfyller med god marginal de behov vi ser. Vi ser goda möjligheter att använda det gemensamma stödet för utbildningsplanering redan innan samtlig funktionalitet enligt Fas 1 finns på plats, samtidigt som vi ser stora brister i vårt nuvarande system. Vi skulle därför gärna ta systemet i bruk på ett tidigt stadium, så att vi kan arbeta med kommande läsårs kursutbud i Ladok samtidigt som vi förvaltar innevarande läsårs utbud i det befintliga systemet. Vi tror därför att vi kan vara ett av de första lärosätena som går in i det nya systemet.

### Ersta-Sköndal-Bräcke Högskola

*Fråga 2:* Finansieringsmodell 1, då den är mer förutsägbar för samtliga parter. Det skulle också vara olyckligt om för många lärosäten efter år 6 väljer att inte använda det gemensamma stödet för utbildningsplanering och således inte betalar för drift och utveckling. Om det redan nu framgår att flera av lärosätena förordar alternativ 2, kan det vara en indikation på att dessa lärosäten är osäkra på om de kommer att använda sig av det gemensamma systemet. Blir den andelen för stor bör Ladokkonsortiet fråga sig om det är försvarbart att påbörja projektet. I så fall håller varken nyttoanalysen eller kostnadsberäkningen för varje enskilt lärosäte.

### Försvarshögskolan

Försvarshögskolan ser det som problematiskt att den föreslagna lösningen inte täcker möjligheten att konvertera innehåll i befintliga databaser. Informationen som finns sparad i KursInfo är strukturerad enligt Emil 2-schema, dvs en gemensam standard. Det är nödvändigt att den gemensamma lösningen tar hänsyn till behovet att konvertera data från befintliga utbildningsdatabaser. Utan en möjlighet att konvertera befintliga data riskerar lärosätena försättas i en situation där de för överskådlig tid måste bevara befintliga utbildningsdatabaser.

Det är för oss lärosäten undermåligt att vi idag inte kan registervårda uppgifter om det egna lärosätets utbildningar oavsett utbildningens status i Ladok. Vi är som högskola anmodade att följa gällande lagar och förordningar. Försvarshögskolan önskar inte att ett gemensamt stöd för utbildningsplanering byggs enligt den modell som idag gäller för Ladok, där fel inte alltid kan rättas. Försvarshögskolan uppmanar projektet att ta in juridisk kompetens som låter projektet finna en lösning på ovanstående.

### Gymnastik- och idrottshögskolan

I grunden står GIH bakom att resurserna ska användas effektivt. I den meningen vore det bra med en högskolegemensam lösning. Men som förslaget utformats kan det leda till motsatt effekt då förstudiens förslag inte visat att "utbildningsplanering" är en ersättning för de nuvarande lösningarna. GIH bedömer att finansieringen inte kommer att täcka kostnaderna som uppstår om projektet startar. GIH kan dock enligt finansieringsmodell två vara beredd att finansiera utvecklingskostnaden men inte driften. Först vid den händelse att den gamla databasen (KursInfo) kan stängas ner och en övergång till "utbildningsstöd" görs, är det rimligt att högskolan börjar betala en driftsavgift.

### Göteborgs universitet

Det är positivt att Ladokkonsortiet bygger en gemensam lösning för utbildningsplanering enligt förstudiens beskrivning under förutsättning att det kontinuerligt sker en öppen dialog med lärosätena om användarvänlighet, funktionalitet och prioriteringar.

### Högskolan i Borås

Vår befintliga utbildningsdatabas har en väl utvecklad registervård, men i förstudien berörs inte hur registervården ska vidareutvecklas för utbildningsplanering. Detta behöver på allvar beaktas då Ladok i nuläget är bristfälligt vad gäller möjlighet att rätta felaktigheter och/eller göra sena förändringar. I dagsläget finns vid Högskolan i Borås ett fåtal användare som har

behörighet att arbeta i miljön Utbildningsinformation och pga. bristerna är vi tvungna att lägga tid på att skapa nya utbildningar samt nya versioner av utbildningar och utbildningstillfällen eftersom vi alltså saknar möjlighet att registervårda i den utsträckning vi behöver.

Givet förslag 1, att lärosätena finansierar lösningen och delar på utvecklingskostnaden av Ladok, har vi vissa farhågor eftersom kravspecifikation saknas. Vi bedömer att den faktiska kostnaden kommer att bli högre, vilket i sig innebär att vi som deltar i KursInfo-samarbetet har olika incitament och bevekelsegrunder vad gäller tidpunkt att gå in i det gemensamma stödet; dels kostnadsmässigt, dels beroende på vilka funktionaliteter som kommer finnas på plats och vad som behöver utvecklas lokalt.

### Högskolan Dalarna

Högskolan Dalarna är i grunden positivt inställd till den typen av gemensam lösning, dock med förbehåll gällande finansieringsmodellerna. Högskolan Dalarna anser att det borde finnas en tredje finansieringsmodell eftersom de nuvarande två är avtvingande sort.

Ett tredje alternativ borde finnas där lärosätet har möjligheten att köpa in sig i produkten när behov uppkommer. Om ett tredje alternativ av nyss nämnda karaktär inte tillkommer förordar Högskolan Dalarna alternativ två, dvs. att alla lärosäten delar på utvecklingskostnaderna och sedan fördelas den årliga förvaltningskostnaden på de lärosäten som väljer att använda lösningen. Att använda sig av den gemensamma lösningen är frivillig, men enligt finansieringsmodellerna i remissen är den finansiella investeringen inte frivillig.

### Högskolan i Gävle

Vi ser det som nödvändigt att funktionaliteten täcker en större del av behovet när det gäller processen för utbildningsplanering. Att behoven ser olika ut vid lärosätena ser vi som ett ingångsvärde varför vi välkomnar en transparent process i arbetet med kravställningen. Detta kan då utgöra såväl statusuppdateringar i arbetet som en del av förankringsarbetet som kommer att vara en viktig del i utvecklingen.

Högskolan i Gävle ser det som givet att det sker utveckling i befintligt Ladok då flera delar redan finns på plats i den nuvarande versionen.

De processer som den framtida planeringsdelen ska stödja ser vi som en grund för utvecklingsarbetet och är positiva till flöde och beskrivning i nuläget.

Dock har vi vid Högskolan i Gävle arbetat intensivt med att utannonsering av utbildning och utbildningstillfälle ska vara komplett vilket vi ser inte är fallet i denna planeringsfas. Det ser vi som en nackdel i dagsläget. Vi kan inte se om det finns möjlighet till lokal lösning för detta i förstudien.

- ”För utannonsering behöver utbildning och utbildningstillfälle vara minst i status *påbörjad*.”

Vi ser fram emot en utveckling av hanteringen av registervård samt hantering av sena förändringar vilket vi ser som en brist i befintligt system idag.

När det gäller finansieringen ser vi positivt även på den föreslagna fördelningen som gäller för systemet idag.

När det gäller REST – API och FEEDS ser vi att det fortsatt behövs utveckling.

#### Högskolan i Halmstad

-

#### Högskolan i Jönköping

Vi vill komplettera vårt svar med kommentaren att vi anser att förstudien är gjord på ett övergripande plan, vilket gör det svårt att ta ställning till om lösningen kommer skapa mervärde för oss i förhållande till det systemstöd vi redan har. Vårt systemstöd, KursInfo, stödjer nuvarande arbetssätt och den moderniserade version vi får under 2021 kommer ge oss ännu bättre förutsättningar. Det finns oro från vår sida när det gäller såväl budget som tidplan med tanke på bristande detaljnivå i förstudiens bilaga 1.

#### Högskolan i Kristianstad

-

#### Högskolan i Skövde

*Fråga 1:* Nej, Högskolan i Skövde (HS) ställer sig kritiska till att Ladokkonsortiet bygger en gemensam lösning för utbildningsplanering enligt förstudiens beskrivning. HS anser att LADOK istället bör prioritera och resursätta utveckling och support av nuvarande Ladok. Motivet för denna hållning är att det i utbildningsdatabasen KursInfo redan finns en lösning som flera lärosäten nyttjar dessutom är HS bedömning att Ladokkonsortiets förslag om en gemensam lösning sannolikt kommer innebära individuellt utvecklade adaptationer dvs egna lösningar då förslaget inte stödjer det som finns idag.

*Fråga 2:* HS anser att det ska vara de lärosäten som är intresserade av utbildningsplanering som ska betala för utvecklingen och vi är därmed inte intresserad av att medverka i finansiering överhuvudtaget.

#### Högskolan Väst

-

#### Karlstads universitet

Karlstads universitet ställer sig positivt till att ett gemensamt stöd för utbildningsplanering byggs. Eftersom vi redan har väl fungerande processer är det viktigt att det blir en bra lösning där vi ska ha möjlighet att skräddarsy våra processer lokalt. Vi ser risker för att utvecklingen i det befintliga Ladok påverkas och är angelägna om att det blir två separata delar för utveckling om det gemensamma stödet för utbildningsplanering ska byggas.

#### Karolinska institutet

-

#### Konstfack

*Fråga 2:* Då Konstfack inte är ett så stort lärosäte ser vi egentligen inte att det spelar någon roll vilken av de finansiella modellerna det blir. Så Konstfack gör inget val i den frågan just nu.

#### Kungliga Konsthögskolan

Avvaktar övriga lärosätens svar.

#### Kungliga Musikhögskolan

-

#### Kungliga Tekniska högskolan

KTH ser att det gemensamma stödet för utbildningsplanering kommer behöva kompletteras internt på KTH med lokalt systemstöd för vissa processer samt med lokala integrationer för överföring av utbildningsinformation till kringsystem. För att undvika att de lokala lösningarna och integrationerna blir kostsamma att utveckla och svåra att förvalta önskar KTH att tidigt få möjlighet att vara med och påverka val av standarder för informationsmodeller och teknik för integrationer. KTH önskar även att arbete med datamodell för informationsutbyte mellan system påbörjas i ett tidigt skede och ser gärna att man arbetar med etablerade standarder alternativt skapar nya. KTH önskar vidare att en mer modern teknik för prenumeration på events, gärna via meddelandebuss, ska erbjudas.

KTH anser vidare att möjlighet att, via registervård, korrigera felaktigheter i utbildningsinformation i status Komplet är en förutsättning för att en smidig och rättssäker process för utbildningsinformation ska kunna stödjas. KTH ser därför att sådan funktionalitet behöver ingå i den gemensamma lösningen.

KTH anser att det är viktigare att projektet startar än att frågan om finansieringsmodell utreds.

#### Linköpings universitet

LiU:s utbildningsdatabas Bilda förvaltas inom ramen för Systemägarstyrelsen (SÄG). I SÄG ingår studieadministrativa chefen, IT-direktören, de fyra kanslicheferna, en sekreterare (Tor Fridell), samt en studentrepresentant per studentkår.

Den 26 februari 2020 diskuterade SÄG förstudien, finansieringsförslagen samt de tre frågor som Ladokkonsortiet önskade svar på i remissen. Tor Fridell, tillika systemförvaltare för LiU-objektet Ladok-Bilda-Exam, föredrog förstudien och redogjorde även för hur han ser att ett gemensamt stöd för utbildningsplanering skulle påverka LiU. Enligt Tors bedömning skulle systemet långsiktigt stöda de funktioner LiU efterfrågar och har behov av. Initialt vid sommaren 2023 kanske systemet inte fullt ut stöder alla delar som LiU behöver, men då fortsatt vidareutveckling sker även efter sommaren 2023, byggs stöd/funktioner kontinuerligt ut.

SÄG noterar också att vid en övergång till ett gemensamt stöd för utbildningsplanering kommer LiU även fortsatt behöva en egen lösning fört ex studieinfosidorna (det som ibland benämns Bilda på webb).



### Linnéuniversitetet

*Fråga 2:* Linnéuniversitetet förordar punkt 1. Linnéuniversitetet anför argumentet att det inte är rimligt att lärosäten ska kunna taxeras beroende på hur övriga delar av systemet används. Även punkt 2 kan förordas av Linnéuniversitetet, lärosätets beslut står inte och faller med eventuell finansiering.

Linnéuniversitetet använder redan Ladok för utbudet. Vid en utveckling önskar Linnéuniversitetet vara mållärosäte.

### Luleå tekniska universitet

Lärosätet har idag ett egenutvecklat system för utbildningsplanering som fungerar väl för ändamålet och som användarna är mycket nöjda med. På längre sikt bedöms dock fördelarna med att använda ett gemensamt nationellt system, t ex av kostnadseffektivitetsskäl, överväga de eventuella nackdelar som kan vara en konsekvens av detta. Det är därför av väsentlig betydelse att just kostnadseffektiviseringar och mer hållbart systemstöd, som nämns i avsnitt 1.2, är centrala utgångspunkter i det fortsatta arbetet.

Lärosätet vill också framföra att det är viktigt att utvecklingen av befintliga Ladok inte påverkas negativt till följd av utvecklandet av stöd för utbildningsplanering.

### Lunds universitet

Lunds universitet kan tänka sig gå in skarpt i en gemensam lösning när systemet är till fullo fungerande, men kan även bistå under utvecklingens gång. Det är dock angeläget att garantera och säkerställa ordinarie verksamhet och utveckling inom Ladokkonsortiet så att inte en konkurrenssituation kring resurser och personal uppstår.

### Malmö universitet

Mau noterar att det i förstudien konstateras att befintliga funktionaliteter för att hantera sena förändringar samt registervård kommer kvarstå, samt utvecklas vidare. Mau menar att det är viktigt att det byggs in större flexibilitet när det gäller registervård redan från början för det nya gemensamma stödet för utbildningsplanering än vad som finns för utbildningsinformation i Ladok idag. Det behövs större möjlighet för lärosätena att själva sätta regler för registervård. Mau önskar därför poängtera vikten av att möjligheten för registervård är mycket god i syfte att säkerställa en god kvalitet av lärosätets data.

Mau förutsätter att loggfunktionalitet kommer finnas.

Mau vill dock poängtera att det utifrån ett bevarandeperspektiv vore att föredra en framtida arkiveringslösning i Ladok gemensamt för lärosätessverige. Mau ställer sig därför positiv till att det i förstudien nämns att när väl funktionalitet finns på plats, finns också möjlighet för utvecklandet av arkivförberedd export till bevarandesystem (e-arkiv). Även om bevarande av kurs- och utbildningsplaner inte finns med i den föreslagna utvecklingsstrategin, behöver utveckling ske på ett sådant sätt att korrekta förutsättningar för arkivering säkerställs.

Mau menar att målsättningen behöver vara att enskilt lärosäte redan från start har tillgång till sin data via uppföljningsdatabasen eller motsvarande.

Mau har förståelse för att det inte är möjligt för Ladok att bygga en gemensam informationskonverterare mot bakgrund av att lärosätena i dagsläget har olika lösningar. Mau vill dock understryka vikten av stöd i migreringsarbetet samt att bevarandeperspektivet finns med i den här delen.

#### Mittuniversitetet

Mittuniversitetets svar på Ladokkonsortiets frågor är vägledande för det beslut som tas på Ladokstämman 2020 under förutsättning att inte ny information tillförs förslaget som föranleder ett ändrat ställningstagande.

#### Mälardalens högskola

MDH bedömer att högskolan kan börja använda den nya lösningen efter Fas 2. MDH, tillsammans med de andra lärosäten som använder utbildningsdatabasen Selma, behöver avvakta för att se vilka funktionaliteter som realiserats i den nya lösningen. Förslaget som presenteras i förstudien saknar vissa av de funktionaliteter som finns i Selma och högskolan kommer behöva hitta andra lösningar för detta. Eventuellt kommer högskolans nuvarande system behöva finnas kvar men byggas om för att stötta de delar som inte finns i Ladoks lösning. MDH och de andra lärosäten som idag använder Selma kommer troligtvis behöva gå över till den nya lösningen samtidigt och det kommer antagligen också vara nödvändigt att gå över stegvis.

#### Röda korsets högskola

*Fråga 1:* Röda Korsets Högskola svarar på frågan utifrån förutsättningen att finansieringsmodell 1 används, det vill säga att alla lärosäten finansierar lösningen. Om annan finansieringsmodell beslutas och används och det leder till att kostnadsbilden blir en helt annan för lärosätet så kan det leda till ett annat svar på frågan.

#### Sophiahemmet Högskola

-

#### Stockholms konstnärliga högskola

-

#### Stockholms universitet

-

#### Sveriges Lantbruksuniversitet

Slutligen, för SLU:s del så är det av högsta prioritet att fas 1 i projektet påbörjas så fort som möjligt. SLU, liksom flera andra lärosäten har egna gamla system som är sårbara och annars behöver byggas om i väntan på Ladoks lösning

#### Södertörns högskola

-

#### Umeå universitet

-

### Uppsala universitet

Ladokkonsortiet har under 2010-talet utvecklat och infört ett nytt studieadministrativt system. Leveransen av Ladoksystemet blev kraftigt försenad och trots initialt hög ambitionsnivå vad gäller innehåll så fanns vid införandet åtskilliga problem med systemets funktionalitet. Många av problemen kvarstår än idag, 1,5 år efter det att Ladok infördes vid Uppsala universitet. Budgeten för utvecklingen av Ladok ändrades åtskilliga gånger under projektets gång och kostnaderna ökade väsentligt.

Flera remissinstanser har lyft att den föreslagna utvecklingsmetoden, som var en akutlösning för att få kontroll över ökande kostnader vid leveransen av Ladok, där endast två lärosäten prioriterar och godkänner systemet inneburit många avgörande problem med slutversionen av systemet.

Uppsala universitet menar att det, istället för att utveckla ett helt nytt system, med de utmaningar det innebär, skulle vara lämpligt att analysera redan existerande lösningar (inte bara nuvarande utbildningsdatabaser utan även exempelvis lärplattformar, dokumenthanteringssystem eller webbpubliceringssystem) och se över vilken funktionalitet som bör stödjas av Ladok och vad som hanteras bättre av andra systemlösningar.

Som utgångsläge ser Uppsala universitet positivt på alla former av samverkan inom högskolesektorn. Däremot har förstudien inte alls visat på hur verksamhetsstödet till användarna förbättras i en gemensam utbildningsplanering.

*Fråga 2:* Om Ladokstämman trots detta beslutar att gå vidare och utveckla stöd för utbildningsplanering förordar Uppsala universitet finansieringsmodell två, där alla lärosäten delar på utvecklingskostnaden men där endast de lärosäten som använder lösningen delar på drift- och förvaltningskostnaden.

### Örebro universitet

Örebro universitet anser att det finns fördelar med ett gemensamt stöd för utbildningsplanering. Vi har dock svårt att se att alla lärosätens behov kan tillgodoses vare sig på kort eller lång sikt.

## Synpunkter på förstudien

Följande områden har kommenterats av flera lärosäten i remissvaren:

- Behov av möjligheter till registervård
- Oro för att utvecklingen av övriga Ladok påverkas
- Oro för att kostnadsuppskattningen inte håller
- Behov av konvertering av data från befintliga utbildningsdatabaser

### Behov av möjligheter till registervård

Det finns önskemål om fler möjligheter att göra sena förändringar till datat i Ladok. Delar av önskemålen adresseras i ett av målen i verksamhetsplanen för 2020 och ingår i den planerade utvecklingen av systemet under året. En dialog med SUHF:s expertgrupp för studieadministrativa frågor är påbörjad och ett arbete kommer att genomföras under 2020 för att utreda vad som ska gå att ändra i Ladok samt i vilket skede.

### Oro för att utvecklingen av övriga Ladok påverkas

Om beslutet blir att utveckla en gemensam lösning kommer utvecklingen att hanteras som ett eget projekt inom Ladokkonsortiet med egen budget och egna resurser. För att säkerställa att lösningen hänger ihop med övriga delar av systemet kommer det att behövas löpande avstämningar med resurser som arbetar med befintligt Ladok såsom produktägare, arkitekt, verksamhetsexperten och utvecklare. Målet är att utvecklingen av befintligt Ladok ska påverkas så lite som möjligt av det projekt som pågår och Ladokkonsortiet kommer löpande att följa upp detta.

### Oro för att kostnadsuppskattningen inte håller

Att ta fram kostnadsuppskattningar för att bygga ett IT-stöd är svårt. Vi bedömer att vi haft goda förutsättningar att kostnadsuppskatta den gemensamma lösningen för utbildningsplanering, då det handlar om att bygga ut ett system som redan finns. Vi har använt oss av den kunskap vi byggt upp och bedömer att uppskattningen är realistisk. Men givetvis finns det osäkerhetsfaktorer då hela behovsbilden inte är känd. För att klara av att hålla tidplan och budget kommer det vara viktigt att begränsa komplexiteten i den lösning som byggs. Lösningen kommer sedan att fortsätta att utvecklas efter att projektet är avslutat.

### Behov av konvertering av data från befintliga utbildningsdatabaser

Det finns i nuläget 15 olika lokala lösningar för utbildningsplanering. Att bygga en informationskonverterare för att flytta informationen från flera olika system till den gemensamma lösningen är inte möjligt. Däremot finns möjligheten för lärosätena att själva bygga en integration som för över informationen via Ladoks API. Det kommer att finnas stödresurser som hjälper lärosätena i övergången till den nya lösningen som kan ge råd i hur en integration kan byggas samt vilken data som är lämplig att konvertera.