

## Yttrande över remissen Förstudie gemensamt stöd för utbildningsplanering

Malmö universitet (Mau) har getts möjlighet att lämna synpunkter på rubricerad fråga, och ställer sig i huvudsak positiv till förslagen i remissen från Ladokkonsortiet om *Förstudie gemensamt stöd utbildningsplanering*.

I det följande väljer Mau att kommentera några av förslagen närmare.

### 1.2 Effekt av ett gemensamt stöd

Mau ställer sig positiv till konsortiets ansats att möjliggöra ett liknande arbetssätt för utbildningsplanering lärosätena emellan, en gemensam källa för utbildningsinformation samt ett likartat användargränsnitt.

### 3.1 Processen för utbildningsplanering

Dagens Ladok innehåller fundamentet för ett gemensamt stöd för utbildningsplanering. Med ytterligare utveckling och framtagande av funktionaliteter i enlighet med vad som beskrivs i förstudien bedömer Mau att förutsättningarna är goda för att säkerställa en rättssäker och högkvalitativ process för utbildningsplanering.

Mau noterar att det i förstudien konstateras att befintliga funktionaliteter för att hantera sena förändringar samt registervård kommer kvarstå, samt utvecklas vidare. Mau menar att det är viktigt att det byggs in större flexibilitet när det gäller registervård redan från början för det nya gemensamma stödet för utbildningsplanering än vad som finns för utbildningsinformation i Ladok idag. Det behövs större möjlighet för lärosätena att själva sätta regler för registervård. Mau önskar därför poängtera vikten av att möjligheten för registervård är mycket god i syfte att säkerställa en god kvalitet av lärosätets data.

Mau förutsätter att loggfunktionalitet kommer finnas.

### 3.2 Processtöd

Mau instämmer i att en viktig del i framtagandet av ett gemensamt stöd för utbildningsplanering är ett tydligt och konfigurerbart processtöd. Det är av vikt att det processtöd som skisseras i förstudien utformas på ett så flexibelt sätt att

arbetssätten vid de lokala lärosäten inte hindras, utan istället kan organiseras via olika nivåer av behörigheter.

### 3.3 Ingår inte

En av de funktionaliteter som förstudien stipulerar som *inte* ingående i framtaget förslag på lösning är export till arkivsystem. För Mau:s del finns i dagsläget ingen arkivering av kurs- och utbildningsplaner, utan dessa återfinns i den lokala utbildningsdatabasen. Det finns inom sektorn en framtagna uttagslösning från utbildningsdatabasen, vilken Mau hittills planerat för att framgent implementera.

Mau vill dock poängtera att det utifrån ett bevarandeperspektiv vore att föredra en framtida arkiveringslösning i Ladok gemensamt för lärosätessverige. Mau ställer sig därför positiv till att det i förstudien nämns att när väl funktionalitet finns på plats, finns också möjlighet för utvecklandet av arkivförberedd export till bevarandesystem (e-arkiv). Även om bevarande av kurs- och utbildningsplaner inte finns med i den föreslagna utvecklingsatsningen, behöver utveckling ske på ett sådant sätt att korrekta förutsättningar för arkivering säkerställs.

### 4.1 Integrationer

Mau noterar att bakomliggande *uppföljningsdatabas* omnämns i begränsad utsträckning avslutningsvis i det här avsnittet, även om det i sak inte är en integrationsfråga. Utsökningsfunktionen är central i syfte att ta fram relevanta underlag inom ramen för utbildningsplanering brett. Mau menar att målsättningen behöver vara att enskilt lärosäte redan från start har tillgång till sin data via uppföljningsdatabasen eller motsvarande. Erfarenheterna från övergången till Ladok 3 i det här avseende är att avsaknaden av just detta medförde omfattande problem för lärosätena.

### 5.2 Överföring av data

Mau har förståelse för att det inte är möjligt för Ladok att bygga en gemensam informationskonverterare mot bakgrund av att lärosätena i dagsläget har olika lösningar. Mau vill dock understryka vikten av stöd i migreringsarbetet samt att bevarandeperspektivet finns med i den här delen.

### 6. Mål och tidplan

Mau ställer sig positiv till framtagna tidplan. När det avser upplägget om mållärosäten har Mau inga egentliga invändningar men ser samtidigt att en referensgrupp med bred representation också skulle kunna vara en möjlighet.

Mau är redo att gå över till den lärosätessammansatta lösningen för utbildningsplanering så snart det är möjligt att hämta kursplaner/utbildningsplaner till lärosätets webb från den gemensamma lösningen.

## **7. Kostnadsuppskattning och finansiering**

Mau ställer sig bakom finansieringsförslag 1 där samtliga lärosäten finansierar lösningen. Modell 2 förefaller tekniskt svårhanterad, och därmed också svår att finna en ekonomisk hantering av.

### **Bilaga 1**

Mau önskar ett tydliggörande i bilaga 1 Stödet för utbildningsplanering, under avsnitt 11 Söka information om utbildnings- och kursplaner samt utbud. Detta i syfte att det tydligt bör framgå vad som kommer att vara möjligt när det gäller vilka attribut som blir sökbara. Mau önskar inte att nationella restriktioner för ett litet urval attribut byggs in. En parallell kan göras med antagningssystemet NyA där användaren har möjlighet att välja vilka attribut som är av intresse för stunden utifrån ett stort antal förvalda alternativ.

Charlotte Kipowski  
Chef studentcentrum

Annika Pfannenstill  
Enhetschef studieadministrativa  
enheten  
Föredragande